**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-03 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-03/24 в отношении адвоката**

**Х.Ю.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-03/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.02.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.С.С. в отношении адвоката Х.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат получал от него денежные средства на личную банковскую карту, вводил доверителя в заблуждение относительно необходимости предоставления в суд документов, получил денежные средства за истребование документов, составляющих врачебную тайну, навязывал доверителю юридическую помощь по гражданским делам и уголовному делу.

 04.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1441 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 13.03.2024г. от заявителя поступило ходатайство о приобщении к материалам дисциплинарного производства копий ордеров адвокатов Х.Ю.А. и Федоровой О.В.

 28.03.2024г. через Управление Министерства юстиции РФ по Московской области поступила жалоба Б.С.С. в отношении адвоката Х.Ю.А.

 28.03.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 18.04.2024г. от адвоката поступили дополнительные документы.

 19.04.2024г. от заявителя поступило ходатайство о приобщении к материалам дисциплинарного производства копии решения Т. районного суда г.М.

 22.04.2024г. от адвоката поступили дополнительные объяснения (с приложением документов).

 22.04.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 23.05.2024г. от адвоката поступили дополнения (с приложением документов).

 27.05.2024г. от адвоката поступили дополнения (с приложением документов).

 27.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

27.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Х.Ю.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1,2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.С.С., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь доверителю по ряду гражданских споров в П. городском суде МО, не предусмотренных предметом соглашения между адвокатом и доверителем от 15.03.2023 г., без заключения письменного соглашения (дополнительных соглашений) на ведение указанных дел или согласования существенных условий оказания юридической помощи иным допустимым способом;
* получил от доверителя денежные средства в размере 3 000 руб. 01.03.2023 г. до заключения соглашения от 15.03.2023 г.

18.07.2024г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии (с приложением документов).

22.07.2024г. от адвоката поступило дополнение к несогласию.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что доводы заявителя тождественны доводам, рассмотренным в рамках ранее состоявшегося дисциплинарного производства, что объем всех принятых поручений полностью охвачен предметом договора от 15.03.23г., надлежащее оформление соглашения было многоканальным, квалификационная комиссия вышла за рамки предмета жалобы заявителя и неверно применила нормы КПЭА.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что объем оказываемой юридической помощи выходил за рамки предмета соглашения от 15.03.23г., т.е. представительство по другим делам осуществлялось без оформления соглашения об оказании юридической помощи в соответствии с требованиями ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Совет не принимает довод адвоката о том, что все принятые поручения охватываются предметом договора от 15.03.23г., т.к. все отдельные споры вытекали из брачно-семейных отношений доверителя.

Совет также не принимает довод о том, что совокупность конклюдентных действий, переписки и фактических обстоятельств свидетельствует о надлежащем оформлении договорных отношений, поскольку указанный довод подтверждает наличие договорных правоотношений с заявителем, но не их оформление в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В отношении довода адвоката о тождественности ранее рассмотренной и данной жалоб заявителя Совет констатирует, что данный вопрос изучался и оценивался квалификационной комиссией, усмотревшей частичное повторение ранее выдвигавшихся заявителем претензий к адвокату и корректно отграничившей предмет рассмотрения в данном дисциплинарном деле в соответствии с пп.3) п.9 ст.23 КПЭА.

Совет отклоняет как несостоятельную ссылку адвоката на выход квалификационной комиссии за рамки требований и оснований поданной жалобы, поскольку заявитель прямо указывает на несоблюдение требований к заключению соглашения об оказании юридической помощи с адвокатом, а также на получение части денежных средств в сумме 3.000,00 руб. при отсутствии письменного соглашения.

Установленным фактическим обстоятельствам дана правильная квалификация в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде замечания (решение № 02/25-02 от 27 февраля 2024г.).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1,2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.С.С., которые выразились в том, что адвокат:
* оказывал юридическую помощь доверителю по ряду гражданских споров в П. городском суде МО, не предусмотренных предметом соглашения между адвокатом и доверителем от 15.03.2023 г., без заключения письменного соглашения (дополнительных соглашений) на ведение указанных дел или согласования существенных условий оказания юридической помощи иным допустимым способом;
* получил от доверителя денежные средства в размере 3 000 руб. 01.03.2023 г. до заключения соглашения от 15.03.2023 г.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Х.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов